

LISTE DE VÉRIFICATION

Ressource conçue par Irene Guzmán-Soto, Ph.D. à l'Institut de cardiologie de l'Université d'Ottawa.

Objectif : Aider à trouver les éléments fondamentaux à examiner lors de la lecture d'un article scientifique.

Description : Cet outil est une version simplifiée de la Grille d'évaluation. Il s'agit d'une liste de points importants à considérer pour chacune des parties d'un article scientifique, afin de guider la lecture et le processus d'analyse.

Comment utiliser cette liste?

1. Après avoir lu les différentes parties de l'article scientifique (titre, résumé, introduction, etc.), faites une pause, puis sélectionnez « Oui » ou « Non » pour indiquer si elles répondent aux critères d'évaluation énumérés.
2. Vous pouvez aussi utiliser cet outil comme point de départ dans la préparation d'autres tâches, comme des discussions, des présentations ou des rapports portant sur des articles scientifiques.

1. TITRE	OUI	NON
Percutant : Attire l'attention.		
Informatif : Suffisamment clair, explicite et concis.		
Précis : Mentionne le sujet de l'article scientifique.		
Comprend des abréviations et de l'information superflue.		

2. RÉSUMÉ	OUI	NON
Convainc le lecteur de poursuivre sa lecture et d'en apprendre davantage.		
Présente une description claire et concise des résultats de la recherche en question.		
Compréhensible par des non-spécialistes.		
L'information du résumé correspond à ce qui est rapporté tout au long de l'article.		
Comprend :		
L'énoncé d'introduction.		
La justification.		
Les objectifs.		
L'hypothèse.		
La description générale du protocole expérimental et de l'approche méthodologique.		
Les principaux résultats.		
Un bref énoncé sur la portée de l'étude et ses retombées potentielles.		

3. INTRODUCTION	OUI	NON
Met brièvement en contexte et mentionne clairement la question à traiter et son importance.		
Comprend :		
Une justification : Quelle est la nécessité de cette recherche?		
Une justification : Quelle est l'importance de la recherche?		
Une justification : À qui bénéficiera cette recherche?		
De l'information générale à jour liée aux objectifs.		
Une hypothèse de recherche.		
Une proposition de recherche pour combler les lacunes.		
L'objectif principal de la recherche.		
Aide à comprendre :		
Les lacunes dans les connaissances actuelles.		
Les faiblesses et limites des approches précédentes et actuelles.		
La question à la base de la recherche.		
Le lien (possible) entre les différentes variables prises en compte.		

4. MÉTHODOLOGIE		OUI	NON
Décrit comment les objectifs de la recherche ont été envisagés, et les données obtenues et évaluées.			
Mentionne clairement :	La conception de l'étude.		
	Les variables analysées.		
	L'ensemble des expériences et des essais qui ont mené à l'obtention de chaque résultat.		
	Le but de chaque méthode et technique utilisée (brièvement).		
	La méthodologie de manière concise, mais avec assez de renseignements pour que d'autres puissent la reproduire.		
	Les conditions expérimentales principales.		
	Si les méthodes et techniques sélectionnées sont adaptées aux variables et aux types d'échantillons analysés.		
	Si les sources potentielles de biais ont été évitées ou non.		
	Si les groupes témoins et de référence ont été pris en compte.		
	La description des conditions.		
	La taille de l'échantillon.		
	La provenance des médicaments, des réactifs, des matériaux, des instruments et des modèles animaux.		
	Les méthodes statistiques utilisées pour le traitement des données.		
	Si l'analyse statistique était adaptée à ce type d'échantillon et d'expérience.		
Si des expériences sur les animaux ont été menées, l'information suivante doit être indiquée :	Espèce.		
	Souche.		
	Âge.		
	Poids.		
	Conditions d'hébergement.		
	Le comité d'éthique qui a approuvé la méthodologie est mentionné.		

5. RÉSULTATS		OUI	NON
Présentés de manière claire, concise et objective, en mettant en évidence les résultats clés et les principales différences observées entre les groupes expérimentaux.			
Présentés dans le même ordre que dans la section Méthodologie.			
Les résultats inattendus sont aussi exposés.			
Surutilisation de la légende « Données non présentées ».			
Figures et tableaux :	Suffisamment explicites.		
	Ils ont un titre clair et pertinent, et précisent les unités de mesure applicables.		
	Ils comprennent suffisamment d'information tout en étant concis.		
	Faciles à comprendre.		
	Intéressants sur le plan visuel.		
	Les légendes des figures et les titres des tableaux décrivent clairement leur contenu.		
	Ils incluent des mesures d'incertitude (ex., erreur type, intervalle de confiance) et la taille de l'échantillon.		
	Les figures et les tableaux présentent la même information.		

6. DISCUSSION	OUI	NON
Axée sur l'atteinte, ou non, des objectifs de la recherche.		
Fournit une interprétation et des explications possibles des résultats obtenus.		
Comprend les points suivants :		
Les explications possibles des différences ou des similitudes avec les recherches antécédentes.		
Les retombées concrètes des résultats obtenus.		
L'importance des observations (sans exagération).		
Les limites de la recherche et de la méthodologie.		
Les améliorations possibles.		
De nouvelles questions de recherche découlant de celle-ci.		

7. CONCLUSION	OUI	NON
Présente brièvement les principales contributions de la recherche dans son domaine.		
S'appuie sur les résultats obtenus et discutés lors de la recherche.		
Mentionne la pertinence et l'impact potentiel dans le domaine de la recherche.		
Précise les retombées.		

8. RÉFÉRENCES	OUI	NON
Récentes et pertinentes.		
Les articles scientifiques originaux sont préférables aux articles de synthèse.		
Citations au besoin.		
Comprend des recherches de plusieurs groupes différents.		
Toutes les références mentionnées dans l'article sont comprises dans la section des références.		